



Warszawa, dnia 07 marca 2016 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

UE3.9007.31.2016

Pani
Karolina Ostrzyniewska
Sekretarz
Komitetu do Spraw Unii Europejskiej
Ministerstwo Spraw Zagranicznych
(nr faxu: 523 71 46)

Szanowna Pani Sekretarz,

W związku z dokumentem pt.: „Projekt ustawy o delegowaniu pracowników”, przewidzianym do rozpatrzenia przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 9 bm., uprzejmie informuję, że Ministerstwo Finansów zgłasza następujące uwagi do ww. projektu.

I. Uwaga dot. OSR

W OSR pkt 6 w tabeli nie wykazano żadnych skutków finansowych mających wpływ na dochody i wydatki sektora finansów publicznych, w tym na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast w wierszu „Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń” wyjaśniono, iż „W zakresie wpływu na sektor finansów publicznych możliwe jest podanie jedynie niemierzalnych skutków przyjęcia ustawy.”. Z dalszych informacji wynika, że w związku z projektowanymi regulacjami „zwiększą się koszty prowadzenia współpracy administracyjnej oraz poprawy dostępu do informacji nt. zasad delegowania pracowników na terytorium RP”, które będzie ponosić Państwowa Inspekcja Pracy. Również z pkt 6 protokołu rozbieżności Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej stwierdziło, że „(...) nie można oszacować kosztów związanych ze współpracą administracyjną, ani zagwarantować, że ustawa nie będzie miała wpływu na wydatki budżetowe.”.

W związku z powyższym MF uprzejmie informuje, że w pkt 6 OSR konieczne jest uzupełnienie informacji nt. skutków finansowych mających wpływ na sektor finansów publicznych w obszarze wydatków, w tym dla budżetu państwa. Obowiązek określenia skutków finansowych wynika z postanowień art. 50 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) oraz z § 28 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn. zm.).

Dodatkowo podkreślić należy, iż wszelkie koszty, powodujące wzrost wydatków budżetu państwa, powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków określonych corocznie w ustawie budżetowej we właściwych częściach budżetowych, bez konieczności wyasygnowania środków ponad limit dysponentów. A zatem finansowanie projektowanych zmian powinno być

dokonane w ramach posiadanych przez PIP środków bez konieczności zwiększania budżetu dysponenta na ten cel.

II. Uwagi szczegółowe

1. Art. 11 ust. 1

W art. 11 ust. 1 projektu mowa jest o „rejestrze płatników VAT”, podczas gdy w art. 36 pkt 3 projektu ustawy, dotyczącym art. 14 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy – o „rejestrze podatników VAT”. To drugie wyrażenie jest właściwe, gdyż prowadzone są rejestry podatników VAT, którzy zobligowani są do rejestracji dla potrzeb tego podatku jako podatnicy VAT czynni.

Niezbędne jest zatem dokonanie poprawki redakcyjnej w ww. art. 11 projektu, jak również w uzasadnieniu do zmiany objętej tym przepisem.

2. Art. 12 ust. 2

W art. 12 ust. 2 urząd skarbowy wskazany został jako organ. W świetle aktualnych przepisów urząd skarbowy jest jednostką administracji podatkowej obsługująca naczelnika urzędu skarbowego, który jest organem administracji niezespalonej w terenie podlegającym Ministrowi Finansów, a zarazem organem podatkowym pierwszej instancji. W związku z powyższym MF proponuje nadać temu przepisowi brzmienie „2. Państwowa Inspekcja Pracy ma prawo występować również do organu, w szczególności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i naczelników urzędów skarbowych, z wnioskiem o udzielenie informacji niezbędnych do zamieszczenia w odpowiedzi na wnioski, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 4 lit. d.”.

3. Art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. b

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. b zdanie pierwsze projektu ustawy jest zbędny, albowiem zgodnie z proponowanym art. 27 § 1 pkt 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji informacje te zawarte będą w tytule wykonawczym, który przekazywany jest przez wierzyciela (Państwowej Inspekcji Pracy) do organu egzekucyjnego.

4. Art. 24 ust. 3 pkt 1 lit. c

Mając na celu umożliwienie lepszej identyfikacji pracodawcy delegującego pracownika na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, MF proponuje zmienić treść art. 24 ust. 3 pkt 1 lit. c tak, aby otrzymał brzmienie „c) numer identyfikacji podatkowej (NIP) albo numer identyfikacyjny podatnika uzyskany w kraju siedziby pracodawcy;”.

5. Art. 24 ust. 6

W art. 24 ust. 6, w sformułowaniu „... pracodawca delegujący pracownika na terytorium RP składa w języku polskim lub w języku angielskim w formie pisemnej ...” obok języka polskiego wymieniony jest również język angielski, tymczasem nie jest to zgodne z art. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999, z późn. zm.). MF proponuje zatem usunąć z przedmiotowego przepisu wzmiankę o języku angielskim i pozostawić tylko język polski. Po zmianie treść przepisu powinna brzmieć „6. ... pracodawca delegujący pracownika na terytorium RP składa w języku polskim w formie pisemnej ...”.

6. Art. 32

- 1) Zbędny jest proponowany art. 26 § 4a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, albowiem zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w obowiązującym art. 26 § 1 tej ustawy, organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego. Zgodnie natomiast z art. 61 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.
- 2) MF proponuje wykreślenie projektowanego art. 168b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wierzyciel należności pieniężnych, o których mowa w art. 2 § 1 pkt 8 lit. g tej ustawy, określony bowiem został w proponowanym art. 5 § 2a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ponadto, MF uprzejmie informuje, iż podtrzymuje uwagę zgłoszoną na konferencji uzgodnieniowej do art. 18 ust. 3 (w wersji rozpatrywanej na konferencji uzgodnieniowej). Uwaga dotyczyła umożliwienia dokonania dobrowolnej zapłaty administracyjnej kary pieniężnej bądź grzywny administracyjnej przez pracodawcę ukaranego w związku z delegowaniem pracowników poza obszar Rzeczypospolitej Polskiej po doręczeniu temu pracodawcy zagranicznego wniosku o egzekucję tej kary. Rozwiązanie to zapobiegnie wszczęciu i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego, które co do zasady jest dolegliwe i kosztowne dla zobowiązanego, a ponadto wymaga wykonywania praw i obowiązków wierzyciela w tym postępowaniu. MF pragnie zauważyć, iż w przekazanej na KSE wersji projektu ustawy wspomniana uwaga nie została uwzględniona. Nie została również omówiona w protokole rozbieżności, jako uwaga nieuwzględniona.

MF pragnie także zauważyć, iż proponowane regulacje rozszerzają zakres zadań realizowanych przez naczelników urzędów skarbowych, nakładając na nich dodatkowe obowiązki. Obejmą one w szczególności terminowe przekazywanie Państwowej Inspekcji Pracy informacji niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na wnioski (wskazane w art. 9 ust. 2 pkt 4 lit. d projektu ustawy) oraz egzekucję administracyjnych kar pieniężnych i grzywien przewidzianych za naruszenie przepisów dot. delegowania pracowników w ramach świadczenia usług. Powyższe należałoby uwzględnić w aspekcie etatowym i finansowym (wynagrodzenia) jednostek administracji podatkowej.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Leszek Skiba

